

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN EN LA CAUSA N° CPE 772/2023, CARATULADA: “INTERMAR BINGOS S.A. Y OTROS POR INFRACCIÓN LEY 27.430”. J.N.P.E. N° 4. SECRETARÍA N° 7. EXPEDIENTE N° CPE 772/2023/1. ORDEN N° 32.190. SALA “B”.

Buenos Aires,        de mayo de 2025.

**VISTOS:**

Los recursos de casación interpuestos por las defensas de INTERMAR BINGOS S.A., de INTERBAS S.A. y de IBERARGEN S.A. contra la decisión de esta Sala “B” de declarar erróneamente concedido el recurso de apelación interpuesto por aquellas partes contra la resolución del tribunal de la instancia anterior por la que se declaró que se “...CONTINUAR [ÍA] CON LA INSTRUCCIÓN DE LA CAUSA con relación al hecho investigado relativo al delito previsto en el artículo 15 inc. ‘c’ del Régimen Penal Tributario y Previsional...” (CPE 772/2023/1/CA1, res. del 19/03/2025, Reg. Interno N° 64/25).

**Y CONSIDERANDO:**

1º) Que, a criterio de este Tribunal, conforme fue expresado por numerosos precedentes de ambas salas, no se encuentra legalmente prevista, en el marco procesal vigente, la impugnación por vía de casación respecto de un pronunciamiento como el que es objeto de los recursos interpuestos y, por lo tanto, por los fundamentos desarrollados oportunamente, correspondería declarar la improcedencia de aquellos recursos (confr. CPE 742/2018/1/CA2, res. del 27/12/2019, Reg. Interno N° 1028/19; CPE 518/2019/11/CA4, res. del 30/12/2019, Reg. Interno N° 1050/19; CPE 1652/2014/51/3/CA112, res. del 11/02/2020, Reg. Interno N° 24/20; CPE 1260/2019/1/CA1, res. del 4/03/2020, Reg. Interno N° 106/20; CPE 974/2016/8/CA3, res. del 8/07/2020, Reg. Interno N° 277/20; CPE 79/2019/CA1, res. del 4/02/2021, Reg. Interno N°15/21; CPE 970/2016/11/CA3, res. del 19/02/2021, Reg. Interno N° 60/21; CPE 1052/2014/46/3/CA132, res. del 11/03/2021, Reg. Interno N° 118/21; CPE 938/2020/1/CA1, res. del 10/09/2021, Reg. Interno N° 576/21; CPE 1383/2017/8, res. del 10/02/2022, Reg. Interno N° 25/22; FSM 24005569/2013/14/CA3, res. del 13/04/2022, Reg. Interno N° 145/22; CPE 121/2022, res. del 14/10/2022, Reg. Interno N° 451/22; CPE 1652/2014/21, res. del 21/12/2022, Reg. Interno N° 565/22; CPE 321/2016/27/22/CA29, res. del 1/02/2023, Reg. Interno N° 11/23; CCC 10369/2017/282/CA6, res. del 9/03/2023, Reg. Interno N° 69/23; CPE 1000/2017/11/RH3, res. del 11/04/2023; Reg. Interno N° 127/23; CPE 495/2018/7/CA1, res. del 4/09/2023, Reg. Interno N° 385/23; CPE 724/2019/7, res. del 5/02/2024, Reg.



Interno N° 5/24; CPE 575/2018/33, res. del 6/03/2024, Reg. Interno N° 71/24; CPE 803/2022/CA3, res. del 26/4/2024, Reg. Interno N° 161/24, CPE 1815/2018/4, res. del 14/05/2024, Reg. Interno N° 192/24, CPE 597/2017/CA5, res. del 30/8/2024, Reg. Interno N° 363/24; CPE 591/2018/6/CA3, res. del 6/9/2024, Reg. Interno N° 377/24; CPE 162/2023/2/CA2, res. del 11/9/2024, Reg. Interno N° 381/24, CPE 288/2023/1/CA1 res. del 20/9/2024, Reg. Interno N° 399/24; CPE 956/2018/3/CA2, res. del 23/9/2024, Reg. Interno N° 402/24, y CPE 162/2023/3/CA3, res. del 27/9/24, Reg. Interno N° 418/24 entre muchos otros, de esta Sala “B” y CPE 1561/2018/67/53, res. del 30/12/2019, Reg. Interno N° 870/19; CPE 1288/2019, res. del 14/09/2020, Reg. Interno N° 289/20; CPE 1068/2019, res. del 2/11/2020, Reg. Interno N° 359/20; CPE 967/2019, res. del 4/11/2020, Reg. Interno N° 362/20; CPE 2047/2017/1, res. del 12/02/2021, Reg. Interno N° 25/21; CPE 1051/2018/1, res. del 12/02/2021, Reg. Interno N° 27/21; CPE 138/2017/1, res. del 9/04/2021, Reg. Interno N° 156/21; CPE 1685/2019/1, res. del 22/04/2021, Reg. Interno N° 187/21; CPE 626/2020/1, res. del 25/02/2022, Reg. Interno N° 83/22; CPE 1051/2018/2, res. del 6/04/2022, Reg. Interno N° 159/22; CPE 2028/2018, res. del 11/05/2022, Reg. Interno N° 213/22; CPE 2009/2018/3/CA2, res. del 8/06/2022, Reg. Interno N° 252/22; CPE 763/2015/9, res. del 29/03/2023, Reg. Interno N° 96/23; CPE 1036/2019/1, res. del 5/04/2023, Reg. Interno N° 109/23; CPE 45/2021, res. del 7/06/2023, Reg. Interno N° 235/23; CPE 1327/2018/7, res. del 22/09/2023, Reg. Interno N° 437/23; CPE 845/2016/6, res. del 5/02/2024, Reg. Interno N° 17/24; CPE 1431/2015/16, res. del 19/04/2024, Reg. Interno N° 157/24; CPE 7/2022/9, res. del 29/04/2024, Reg. Interno N° 180/24, CPE 197/2020/4, res. del 21/05/2024, Reg. Interno N° 219/24, CPE 458/2024/1/CA1, res. del 24/09/2024, Reg. Interno N° 417/24; CPE 1108/2018/3/CA3, res. del 24/09/2024, Reg. Interno N° 418/24 y CPE 1184/2016/11/CA5, res. del 24/09/2024, Reg. Interno N° 419/24, entre muchos otros, de la Sala “A” de esta Cámara).

2º) Que, no obstante, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, con fecha 15 de octubre de 2024, mediante el pronunciamiento recaído en autos FSA 003165/2020/3/CS001: *“Incidente N° 3 IMPUTADO: CHACÓN, LUIS GUSTAVO S/Audiencia de Sustanciación de Impugnación (Art.362)”*, resolvió, en un proceso penal regido íntegramente por el Código Procesal Penal Federal, declarar la invalidez constitucional del artículo 350, tercer párrafo, del ordenamiento de formas aludido pues estimó que aquel precepto *“...no guarda validez constitucional a la luz del principio de razonabilidad, razón por la cual la doctrina del precedente “Di Nunzio” (Fallos: 328:1108) debe ser mantenida...”*. Asimismo, estableció que la doctrina referida

Fecha de firma: 13/05/2025

Alta en sistema: 14/05/2025

Firmado por: FEDERICO ROLDAN, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: ROBERTO ENRIQUE HORNOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CAROLINA ROBIGLIO, JUEZ DE CAMARA



#39513928#455276419#20250513114150987

*“...supone atribuirle competencia a la Cámara Federal de Casación Penal para que agote su jurisdicción en la resolución de las cuestiones federales suscitadas en un procedimiento en concreto para preservar, de ese modo, que la función que esta Corte ha caracterizado como la más eminente, sólo resulte habilitada una vez que se encuentre precedida por una discusión más extendida sobre los problemas que el caso plantea...”.*

Por lo demás, este Tribunal no desconoce que, posteriormente, la Corte Suprema de Justicia de la Nación se pronunció en sentido similar en un proceso en el que había intervenido esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico (confr. CPE 1192/2012/9/CS1, caratulados: “*AC Blanco S.A. y otros s/ legajo de apelación*”, sentencia del 21/11/2024).

El más Alto Tribunal también ha establecido, en numerosas oportunidades, que las instancias ordinarias tienen el deber de conformar sus decisiones a las sentencias dictadas por aquél en casos similares (Fallos 307:1094; 312:2007; 316:221; 318:2060; 321:2294), el cual se sustenta en el carácter de intérprete supremo de la Constitución Nacional y de las leyes dictadas en su consecuencia, y en razones de celeridad y economía procesal que hacen conveniente evitar todo dispendio de actividad jurisdiccional (Fallos 25:364; 212:51; 212:160; 256:208; 303:1769; 311:1644; 311:2004; 318:2103; 320:1660 y 321:3201, entre otros).

Por lo tanto, y sin perjuicio de dejar establecido que no se comparte la doctrina que emana de los fallos citados, por el momento corresponde proceder en consecuencia.

3º) Que, los recursos de casación interpuestos en el incidente resultan inadmisibles, pues la decisión de declarar erróneamente concedido el recurso de apelación interpuesto por las defensas de tres personas jurídicas (INTERMAR BINGOS S.A., INTERBAS S.A. e IBERARGEN S.A.) contra la decisión del tribunal de la instancia anterior de declarar que, en el marco de los autos principales, se continuaría la instrucción sumarial respecto del hecho que se había estimado constitutivo en principio del delito de asociación ilícita fiscal previsto por el art. 15, inc. “c”, del Régimen Penal Tributario, no constituye una sentencia definitiva, ni puede, en el caso, ser equiparada a una decisión de aquel tipo.

Es decir, por aquélla no se puso fin al proceso, no se ocasionó un perjuicio de imposible reparación ulterior, ni se impidió la continuación de la causa (confr., en sentido similar, CPE 1226/2015/1, res. del 5/12/2016, Reg. Interno N° 741/16, CPE 345/2016/2, res. del 24/02/2017, Reg. Interno N° 95/17; CPE 1694/2014/2, res. del 07/04/2017, Reg. Interno N° 199/17; CPE 1156/2009/3, res. del 12/07/2017, Reg. Interno N° 465/17; CPE 10/2010/7, res. del 20/09/2017, Reg. Interno N° 637/17; CPE 727/2011/6, res. del



21/04/2017, Reg. Interno N° 229/17; CPE 1156/2009/2/3, res. del 24/04/2018, Reg. Interno N° 238/18; CPE 1371/2006/15, res. del 22/05/2018, Reg. Interno N° 328/18; CPE 561/2013/6, res. del 31/08/2018, Reg. Interno N° 705/18; CPE 1439/2014/6/3, res. del 06/12/2021, Reg. Interno N° 768/21; CPE 436/2021/3/CA1, res. del 26/12/2023, Reg. Interno N° 560/23; CPE 1819/2019/7, res. del 26/02/24, Reg. Interno N° 51/24, CPE 966/2016/15, res. del 15/03/2024, Reg. Interno N° 83/24 y CPE 1104/2019/2, res. del 27/03/24, Reg. Interno N° 101/24, todos de esta Sala “B”).

En este sentido, cabe recordar que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido que “...las resoluciones cuya consecuencia sea la obligación de seguir sometido a proceso criminal no reúnen, por regla, la calidad de sentencia definitiva aunque se invoquen garantías constitucionales o la tacha de arbitrariedad (Fallos 295:405; 298:408; 311:1781; 312:552; 315:2049)...” (Fallos 327:781, del dictamen del Procurador General de la Nación, a cuyas conclusiones remitió la mayoría).

4º) Que, no obsta a lo expresado por el considerando anterior el hecho de que en el “*sub lite*” no medien pronunciamientos concordantes del juzgado “*a quo*” y de este Tribunal con relación a las cuestiones examinadas por la resolución recurrida, toda vez que “...el derecho de recurrir del fallo ante un juez o tribunal superior previsto en el art. 8 inc. 2º, ap. h, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y art. 14, inc. 5º del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos [que invoca la defensa del recurrente] se halla supeditado a la existencia de un fallo final dictado contra persona ‘inculpada de delito’ o ‘declarada culpable de un delito’ (Fallos: 325:2711 [...])...” (confr. Regs. Nos. 363/05 y 147/15, de esta Sala “B”) mientras que, en este caso, lo impugnado es una resolución por la cual se declaró mal concedido el recurso de apelación que se había presentado contra la declaración, por parte del tribunal de la instancia anterior, de que se continuaría instruyendo el sumario respecto de uno de los hechos presuntamente ilícitos por los que, en su momento, se había instado la acción penal en la causa (confr., en sentido similar, FSM 32009134/2012/1/CA99, res. del 09/08/2024, Reg. Interno N° 326/24 de esta Sala “B”).

5º) Que, en cuanto a la arbitrariedad invocada por los recurrentes para sustentar las impugnaciones en examen, corresponde expresar que, tal como se ha establecido en oportunidades numerosas: “...el recurso fundado en la doctrina de la arbitrariedad sólo es admitido de manera sumamente restringida (Fallos 296: 120; 289:107), pues no tiene por objeto habilitar una nueva instancia ordinaria en la que puedan discutirse decisiones que se estimen equivocadas (Fallos 295:618; 302:1.564; 306:94; 306:262; 304:267 y



375; 303:769, 834, 841 y 1.146, entre muchos otros)...” (confr. Reg. N° 795/04 y CPE 106/2020/CA1, res. del 28/06/2022, Reg. Interno N° 273/22, entre otros, de esta Sala “B” y CPE 222/2023/2/CA2, res. del 27/12/2023, Reg. Interno N° 581/23, entre otros, de la Sala “A” de esta Cámara); y: “...aquella vía queda reservada sólo a supuestos de gravedad extrema en los cuales se verifica un apartamiento palmario de la solución prevista por la ley o una absoluta carencia de fundamentación...” (confr. Regs. Nos. 93/05, 137/07 y CPE 1197/2014/2/CA1, res. del 24/04/2019, Reg. Interno N° 246/19, entre otros, de esta Sala “B” y CPE 1016/2017/27, res. del 21/06/2022, Reg. Interno N° 268/22 y CPE 1431/2015/5, res. del 23/06/2022, Reg. Interno N° 274/22, entre otros, de la Sala “A” de esta Cámara).

6º) Que, si bien en los casos en los cuales se invoca la arbitrariedad no corresponde que al momento de examinar la admisibilidad del recurso se realice una apreciación plena y definitiva que implique un examen del Tribunal con relación a la bondad sustancial de las decisiones propias, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido que corresponde “...resolver circunstanciadamente si la apelación federal, prima facie valorada, cuenta respecto de cada uno de los agravios que la originan con fundamentos suficientes para dar sustento, a la luz de conocida doctrina de esta Corte, a la invocación de un caso de inequívoco carácter excepcional, como lo es el de arbitrariedad...” (confr. Fallos 310:2122 y C.S.J.N., FCR 774/2013/CFC1-CS1, “REMOLCOY, Héctor Miguel s/ infracción ley 23.131” , rta. el 06/08/15, considerando 5º, entre otros).

7º) Que, por la resolución recurrida se meritron los elementos de juicio que se estimaron necesarios para resolver en torno a la admisibilidad formal del recurso de apelación por el que se había pretendido habilitar la competencia de este Tribunal (Fallos 251:244) y no hubo un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso. Por esto, y en atención a que la solución alcanzada fue una derivación razonada del derecho vigente en concordancia con las circunstancias comprobadas de la causa (Fallos 307:74 y 1527; 308:1762; entre otros), los recursos de casación, fundados en la doctrina de la arbitrariedad, no pueden prosperar.

Por ello, **SE RESUELVE:**

**I. DENEGAR** los recursos de casación interpuestos por las defensas de INTERMAR BINGOS S.A., de INTERBAS S.A. y de IBERARGEN S.A.

**II. CON COSTAS** (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.).



Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese de conformidad con lo dispuesto por la resolución N° 96/2013 de superintendencia de esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y devuélvase.

Firman sólo los suscriptos por encontrarse vacante la vocalía restante de esta Sala.

